

## **VI ENCUENTRO DE DOCENTES E INVESTIGADORES EN HISTORIA DEL DISEÑO, LA ARQUITECTURA Y LA CIUDAD.**

Eje Temático: La Enseñanza de la Historia, la Teoría, y la Investigación

### **DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA A LA ENSEÑANZA DE GRADO Hacia una experiencia pedagógica que oriente la introducción a sistemas constructivos indagando las huellas materiales de su propia historia**

Autores: Arqts. Virginia E. GALCERÁN<sup>1</sup> y Martín CARRANZA<sup>2</sup>  
Instituto de Historia, Teoría y Praxis de la Arquitectura y la Ciudad (HiTePAC)  
Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad Nacional de La Plata (FAU-UNLP)  
Contactos: [vegalceran@gmail.com](mailto:vegalceran@gmail.com); [mcarranza73@hotmail.com](mailto:mcarranza73@hotmail.com)

**Palabras claves:** Investigar - Enseñar - Construir - Huellas - Historia

#### **Resumen**

Nuestra ponencia nace de la idea de poder establecer formas de transferencia didácticas entre la investigación y la docencia, preguntándonos: ¿Cómo es posible vincular el conocimiento científico con la práctica docente de grado? Para ello se adoptó como campo de indagación y abordaje la articulación de dos conceptos y enfoques epistemológicos similares pero no homologables: la “práctica-reflexiva” y la “investigación-acción”. La experiencia en términos prácticos fue llevada a cabo en una clase introductoria en un curso del primer nivel de una asignatura del área técnica de la FAU-UNLP. Como estrategia metodológica se efectuó inicialmente una charla ilustrativa sobre aspectos materiales, simbólicos y sociales de la estructura física de la propia FAU centrandó el aporte de la investigación científica en la historia de la enseñanza de la arquitectura en La Plata entre las décadas de 1950 y 1970. En suma, se armó una clase que propendió a establecer un diálogo abierto que hizo partícipe al estudiantado a ser espectador/protagonista al mismo tiempo introduciéndolo a un proceso formativo desde la especificidad del área pero teniendo siempre como referencia la sociedad en la que se desarrollan los avances tecnológicos. Las conclusiones provisionarias invitan a pensar que el reconocimiento del fenómeno constructivo entendido como “sistema” perteneciente a un contexto productivo mayor; descubrir de manera empírica la resolución de problemas en su complejidad desde una forma simple al estudiar “in situ” un diseño constructivo particular o interpelar el “sitio” como condicionante de soluciones en escenarios futuros, fue dando cuenta del “pensamiento de época” que le dio origen. En síntesis, fue una experiencia pedagógica que buscó integrar el diseño y la producción en su relación espacio-temporal.

#### **Introducción**

La transferencia didáctica entre la investigación y la docencia orientada a la formación de grado constituye uno de los objetivos contemplados a partir de la incorporación de la investigación en la grilla de las actividades desarrolladas por la Facultad de Arquitectura y Urbanismo (FAU) dependiente de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Es a partir de 1984, con el inicio de un período normalizador de la UNLP centrado en la recuperación de la autonomía y el cogobierno, que se produce una

---

<sup>1</sup> Véase CV resumido del autor en el apéndice al final del texto.

<sup>2</sup> Ibidem.

transformación en la FAU. En la gestión del arquitecto Jorge Lombardi como Decano normalizador se constituye el Centro de Investigación en esta unidad académica formado por Unidades de Investigación, constituidas, producto de un llamado a Concurso de índole nacional. Establecido el funcionamiento del Centro por Reglamento, se determinó inicialmente, que cuatro serían los equipos integrantes que desempeñarían tareas de investigación concernientes a temáticas específicas, ampliándose posteriormente a once el número de Unidades<sup>3</sup>.

La investigación conjuntamente con la enseñanza y la extensión constituyeron, desde lo establecido desde la Reforma, la estructura universitaria. Y más allá de las vicisitudes políticas que alteraron el funcionamiento de las universidades, la investigación encontró espacios para su desarrollo<sup>4</sup>. En relación a la enseñanza, el Estatuto establece su calidad y carácter fijando: “tendrá carácter y contenido ético, cultural, social y científico y profesional; será activa, objetiva y general” especificando (artículo 6º) que los consejos académicos fijaran la exigencia del conocimiento de los problemas fundamentales del saber y de la realidad social-contemporánea”. En este contexto y desde el área docente, sobre todo aquellos involucrados en Proyectos de Investigación impulsaban y difundían tanto el ejercicio de exploración como los conocimientos científicos adquiridos que les eran afines a las materias de la currícula que dictaban, centrándose fundamentalmente la difusión de los productos de investigación en la formación de postgrado.

La experiencia que presentamos a continuación se funda en la interrelación dinámica y dialéctica entre dos áreas curriculares diferentes en la carrera de grado (Historia y Técnica), llevada a cabo por dos docentes –los autores de este trabajo– perteneciente además a cátedras de Historia diferentes, unidos por un mismo trabajo de investigación (Longoni et al, 2006-2009). Completa la “tríada” de esta experiencia por invitación, una cátedra de Procesos Constructivos de la misma unidad académica, a fin de poder transmitir la “materialidad” de un conocimiento científico articulando labores en este colectivo pedagógico: docentes, investigadores y estudiantes universitarios.

### **Aportes teóricos conceptuales**

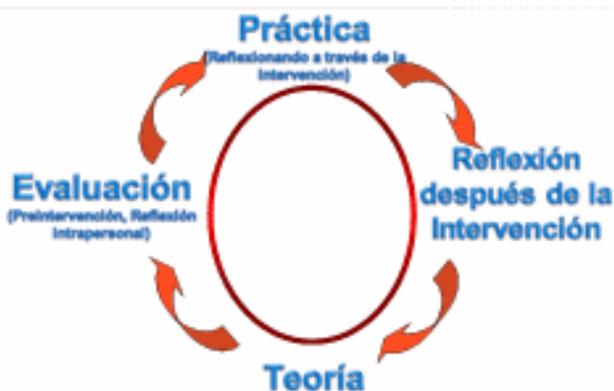
A través del “detonador de ideas” que nos interpeló preguntarnos: ¿Cómo es posible vincular el conocimiento científico con la práctica docente cotidiana? lo primero que entendimos debíamos hacer es esbozar someramente el marco teórico del cual abrevamos. Al respecto, someramente podemos decir que nuestro campo de indagación se apoya en dos vertientes teóricas en el campo de la educación. Una de ellas es lo que Schön denomina “práctica reflexiva” (Schön, [1987] 1992). Este modelo formativo no sólo permite profundizar los contenidos programáticos de la asignatura, su didáctica y pedagogía sino también es parte de la autoformación docente, propendiendo a ejercitar la propia capacidad reflexiva desde la práctica diaria o cotidiana (Fig. 1).

---

<sup>3</sup> El Centro de Investigación se identificaba como Instituto de Estudios del Hábitat- IDEHAB-

<sup>4</sup> En la Universidad Nacional de La Plata “se crearon Institutos de Investigación a fines de 1910, el museo y el observatorio astronómico, en 1920 se creó el Instituto de Investigaciones Geográficas e Históricas, en los años 30 se fundaron Centros de Estudios en medicina veterinaria, derecho internacional y estudios filosóficos. La investigación aplicada encontró lugar en el Instituto Filotécnico de la Facultad de Agronomía en 1928.” Véase Nicolás Diblasi y César Peón (Buchbinder, 2005).

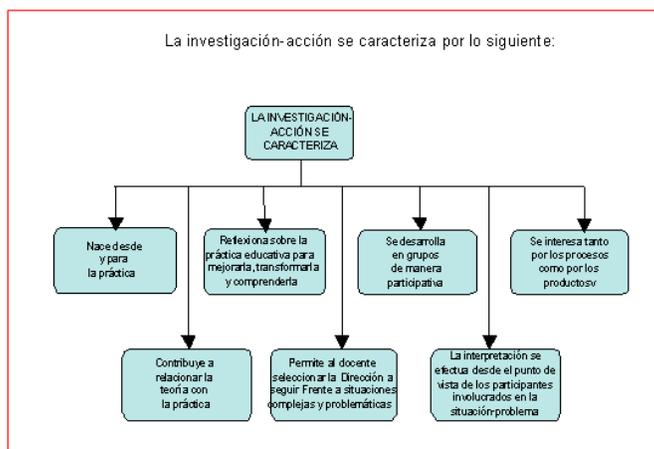
Figura 1 Modelo de Práctica Reflexiva



Fuente: Warfield, 2009.

**Figura 1.** Un modelo posible sobre “Práctica Reflexiva”. Título de la entrada del post [Práctica reflexiva en la formación de mediadores/conciliadores - Propuesta académica] Disponible en: [http://www.ambitojuridico.com.br/site/index.php?n\\_link=revista\\_artigos\\_leitura&artigo\\_id=8623](http://www.ambitojuridico.com.br/site/index.php?n_link=revista_artigos_leitura&artigo_id=8623)

Siguiendo esta idea pero profundizando aspectos ligados al campo de “lo científico”, resulta de interés al menos mencionar al menos el concepto de “investigación-acción” (Restrepo Gómez, 2004). En este sentido, no son pocos los autores que recogen este *corpus* teórico en clave educativa, aceptando la idea que un docente o educando va construyendo, a partir de la reflexión en la acción cotidiana, su saber pedagógico. Al parecer, esta afirmación ha sido confirmada a través de observaciones extraídas de un proceso de investigación de más de cinco de años de experiencia, en el cual docentes de distintos niveles de enseñanza se han dado a la tarea de reflexionar sobre su práctica y, en este proceso, ir transformándola, evaluando los cambios y (re) elaborando saberes pedagógico apropiados al medio en que se desarrollan. En este sentido, Restrepo Gómez plantea tres tesis: que teoría pedagógica y saber pedagógico no es exactamente lo mismo; que el saber pedagógico es más individual que universal y que la “investigación-acción” educativa es una herramienta que facilita la elaboración del saber pedagógico (Figura 2).



**Figura 2.** Una caracterización posible del concepto “investigación-acción”. Título de la entrada del post [Práctica reflexiva en la formación de mediadores/conciliadores - Propuesta académica] Disponible en: <http://profesorperuano.blogspot.com.ar/2010/11/hugo-gonzalez-y-la-investigacion-accion.html>

En suma, se trata de analizar, pensar y reflexionar desde nuestro propio ejercicio profesional como docentes universitarios, a fin de articular estrategias que acompañen la real construcción colectiva del conocimiento que, en definitiva es lo supone ser una clase desarrollada en el espacio áulico de una universidad pública y masiva.

### **Materiales y metodología**

Como premisa básica nos propusimos superar de raíz las supuestas divergencias entre asignaturas: historia de la arquitectura y procesos constructivos. Ambas materias integran el Ciclo Intermedio de la Carrera<sup>5</sup>, correspondiente a la etapa formativa, en la que la reflexión constituye un aspecto esencial permitiendo vincular los conocimientos básicos adquiridos en el Ciclo Inicial, con conocimientos específicos propios de la disciplina y así desarrollar una actitud crítica ante el análisis del objeto construido. Ambas corresponden a áreas del conocimiento diferentes, constituyendo la materialización de la obra un tema en común. Si bien el área de historia revisa el mundo construido considerando los diferentes contextos espacio temporales y las prácticas proyectuales, desde el marco político económico en el que se genera la obra hasta las características de su materialización como productos de múltiples factores; procesos constructivos, como su nombre lo indica, materia inserta en el área de las ciencias básicas, tecnología, producción y gestión, estudia el proceso de materialización de la obra a partir del aprendizaje del diseño constructivo que implica el conocimiento de los sistemas constructivos y los elementos que lo forman, para dar respuesta a necesidades sociales emergentes a través de la construcción del objeto arquitectónico.

Este marco origina un funcionamiento y un programa independiente una de otra, pudiendo interactuar una con otra. Con el objetivo de ampliar el campo del conocimiento científico brindado a la población estudiantil del primer año del Taller Vertical, se convocó a docentes de historia, integrantes de un Proyecto de Investigación vinculado con la construcción de la FAU, problematizando el eje temático de la clase de “un solo bocado”, a fin de naturalizar el intercambio y la relación entre docentes y estudiantes, siempre desde la autonomía del campo disciplinar: la arquitectura. Subsiguientemente, se indujo a los estudiantes del primer nivel del curso a reflexionar sobre los contenidos vertidos identificando las huellas materiales tangibles del escenario físico institucional que los contiene: el espacio áulico “histórico” de esta unidad académica. Constituyéndose la práctica reflexiva en una herramienta para la comprensión de procesos construidos versus sistemas utilizados producto de requerimientos puntuales en un momento determinado, permitiendo inferir soluciones futuras a través del diseño en la práctica proyectual, respondiendo a nuevas necesidades.

Metodológicamente, se parte de una pregunta muy sencilla formulada por la cátedra de Procesos Constructivos, nivel 1 (Cremaschi-Marsilli-Saenz, FAU-UNLP) en su Trabajo Práctico n° 2: “¿Cómo está construido?”. De la misma se desprende otra: “¿Por qué, está construido así? (y no de otra manera)”. Al respecto, se adopta para su análisis edificios ya realizados con el objeto de “intentar descubrir el pensamiento y la lógica proyectual del autor utilizada para elegir, entre todo el universo de formas, materiales y tecnologías, las que vemos en los edificios seleccionados para materializar la propuesta arquitectónica” (Cremaschi, PC I – TPN°2 - 2012). Los edificios seleccionados son el “punto de partida” y de la propia Facultad, asumiendo como idea que “lo edilicio” dará seguramente algunos datos para descubrir las huellas materiales que den cuenta el momento histórico en que fueron concebidos. Sin embargo, “para ello

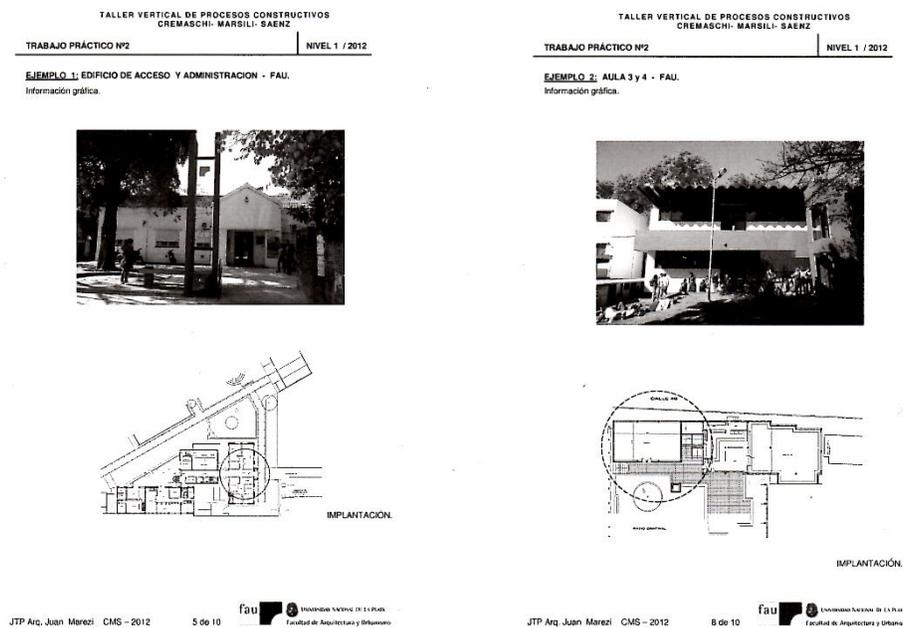
---

<sup>5</sup> El nuevo Plan de Estudios estructura en Ciclos la carrera de Arquitectura. En la currícula la materia Procesos Constructivos integra el Ciclo Medio que le corresponde al Formativo.

es necesario abordar el concepto denominado *pensamiento de época*<sup>6</sup> y es aquí donde aparece la necesidad de poder articular conocimientos entre áreas (Técnica e Historia de la Arquitectura).<sup>7</sup> Dicho entrelazamiento propone decodificar desde sus diferentes enfoques de abordaje con el objeto de conocer el “objeto de estudio” bajo una comprensión integral, compartiendo o no “las motivaciones y causas por las que el proyectista optó por la/las solución/nes adoptada/s”. En definitiva, se buscó intentar “desanudar esta especie de madeja que representa la obra construida” a fin de permitir en el estudiante una preparación previa “para enfrentar el fuerte compromiso que representa el proyecto y en particular el proyecto constructivo (Ibidem)

### Planteo del problema

El Trabajo Práctico N° 2 del Taller de Procesos Constructivos (Cremaschi-Marsili-Saenz), el cual consideraba dos edificios de los existentes en el período 1963-1969, el Decanato y el edificio correspondiente al Bar-Auditorio y las Aulas 3 y 4 para el ejercicio propuesto, era el “objeto de estudio” con que debía trabajar cada comisión. Constaba de 2 etapas: Una grupal y otra individual a desarrollarse en 4 clases estructuradas con teóricas de apoyo, con el seguimiento y corrección permanente por parte del docente de trabajo realizado (Fig. 3).



**Figura 3.** Trabajo Práctico N° 2 del Taller de Procesos Constructivos (Cremaschi-Marsili-Saenz, 2012)

<sup>6</sup> El subrayado es nuestro.

<sup>7</sup> Favorecidos en su momento por la proximidad del cincuentenario de la creación de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la ciudad de La Plata, se llevó a cabo la experiencia de conjugar una “práctica reflexiva” con la divulgación de conocimientos adquiridos a partir del desarrollo de un proyecto de investigación inscripto en el área de historia y vinculante con la materialización de los edificios que integran el conjunto construido de la FAU.

A ello se agregaba un viaje de estudio que permitía un relevamiento fotográfico del sitio de visita, posibilitando la identificación de sistemas en la arquitectura observada. Asignada la obra por el docente, el alumno debía redibujarla, en escala, explicando el proceso constructivo desarrollado oportunamente haciendo hincapié en las fundaciones, estructura portante, muro de cerramiento, cubierta utilizando plantas, cortes, vista y perspectivas. Los alumnos a los que estaba orientado el ejercicio, transitaban el segundo año de la carrera iniciando la etapa formativa. El trabajo práctico consistente en la realización del relevamiento de un edificio determinado, ampliaba los objetivos. Ya no se trataba de indagar cómo estaba construido el edificio sino en porqué estaba construido de esa manera y no de otra. Contemplando el aprendizaje que representaba para el alumno, la charla informativa, de cómo el devenir histórico incide en los procesos proyectuales y por ende en la materialización de lo construido, se llevó a cabo la transferencia de conocimientos adquiridos oportunamente en el marco de un Proyecto acreditado por la UNLP, instando así a la reflexión. Comprender el desarrollo del diseño constructivo a partir de interrogarse ¿porqué está construido así?, se conjugó con la reconstrucción histórica de la carrera de arquitectura, que abarcaba desde sus inicios hasta la construcción de los primeros edificios siendo ya facultad.

Finalmente, el trabajo se complementaba con la identificación de los subsistemas que integraban el sistema, expresados a través un dibujo orientado a la interpretación del constructor. Los resultados obtenidos a partir de los trabajos grupales e individuales permitieron evaluar la comprensión de los sistemas constructivos utilizados para la materialización de los edificios asignados por el equipo docente quedando ausente de registro el análisis inducido en la presentación del TPN° 2.

### Huellas materiales de la FAU-UNLP

En lo que respecta al aporte particular de esta investigación y su vínculo con los objetivos particulares del taller de Procesos Constructivos mencionado y su explícita intención de poder contextualizar el “tiempo de época” en la que se desarrolla esta nueva de grado en la UNLP para entender ciertas lógicas proyectuales y constructivas de ese momento histórico, se buscó armar una clase que pudiese estructurar un discurso fluido que centrara el relato articulando la arquitectura, la enseñanza y la política con el desarrollo edilicio de la propia Facultad entre las décadas de 1950 y 1970 (Fig. 4).



**Figura 4.** Presentación *power point* para la clase. Arqts. Carranza-Galcerán (15.06.2012)

Como marco histórico general se esbozaron los primeros pasos de la carrera de Arquitectura en la UNLP creada a fines de 1951, durante el primer gobierno peronista (1946-1955), en el ámbito de la Facultad de Ciencias Físico Matemáticas, como uno de sus Departamentos. La reconstrucción de su historia institucional es el núcleo de nuestro proyecto colectivo de investigación, el que contiene además, la indagación sobre la influencia vertida por sus egresados en diversos espacios, vinculados con el arte, la política, la docencia, etc; contribuyendo a la modernización espacial y cultural de la ciudad y de la provincia, en la década de los sesenta. El objetivo de la investigación se basa en el cruce de información relevada, tanto sobre los Planes de Estudio (años 1952, 1953, 1957 y 1964); los docentes relevantes (especialmente de las materias Arquitectura y Plástica), centrando la atención en los grupos que constituyeron "tendencias" (los "casares", los "tucumanos", los "corbusieranos", los "wrightianos", los "urbis", entre otros) y las formas y contenidos de la Enseñanza de la Arquitectura; considerando también los movimientos y "movidas" estudiantiles, suerte de "cenáculos" donde se atendía tanto a lo inmediato (las entregas) como a otras actividades formativas (editar revistas, organizar charlas o participar en concursos) (Longoni et al, 2009).

En este "contexto" se detectan ciertas relaciones en el ámbito académico local y dentro de él las características que adopta la profesión del arquitecto al asumir un nuevo rol que exalta la figura del intelectual comprometido como ejemplo a seguir en los espacios de formación de conocimiento. De hecho, al adoptar como objeto de estudio la FAU-UNLP hubo ciertos hechos en el que fueron protagonistas las agrupaciones que condujeron el Centro de Estudiantes de Arquitectura y Urbanismo (CEAU) y, a través de su accionar, prácticas sociales y apropiaciones simbólicas se construyó una trama de relaciones que diera cuenta -además de los conflictos internos acaecidos en esta unidad académica en tiempos del *onganiato*-, especialmente de la transformación simbólica de su espacio físico, analizando el legado y (re) significación de sus huellas materiales tangibles e intangibles (Carranza, 2010).

A principios de la década del '60, la FAU inauguraba sus instalaciones, el 5 de diciembre de 1963. Situada en un predio de la calle 47 al fondo con las vías del Ferrocarril Roca en uno de sus laterales, acomodaba sus requerimientos remodelando edificios existentes que sumados a las nuevas aulas recientemente construidas habilitaban a la Casa de Estudios para el dictado de clases. A mediados de los 60, en momentos convulsionados políticamente se lleva a cabo la intervención de las universidades nacionales y la consecuente pérdida de autonomía<sup>8</sup>, pero la Oficina Técnica de Obras de la UNLP, seguía remodelando instalaciones conforme a las necesidades emergentes<sup>9</sup>. La nueva función incorporaba nuevas actividades. Alojar dependencias administrativas en virtud de los docentes y alumnos además de las autoridades de la Casa de Estudios, sumado a la incorporación de Biblioteca y Museo de Materiales, representó cambiar la distribución de los locales en los edificios existentes. Ello tuvo lugar entre 1965 y 1967. La necesidad de incrementar el número de aulas otorgó continuidad a los proyectos elaborados desde la Oficina Técnica a cargo del arquitecto Francisco Mattiello. Así tiene lugar la construcción del edificio en dos niveles, sobre calle 48, conteniendo aulas y el refectorio (bar), dispuesto bloqueando el

---

<sup>8</sup> El 29 de julio de 1966 Onganía, sancionó el Decreto Ley N° 16912 por el cual se intervinieron las Universidades Nacionales. En consecuencia se anulaba el cogobierno tripartito entre otras medidas. El Decreto siguió vigente hasta la sanción del Decreto Ley N° 17245 en 1967 llamado Ley Orgánica de las Universidades Nacionales. En ella se establecía el examen de ingreso y la cantidad mínima de materias para mantener la gratuidad de la enseñanza.

<sup>9</sup> Facultad de Arquitectura y Urbanismo. UNLP. 1965-67

espacio entre las aulas que fluía integrándose con el Bosque platense<sup>10</sup>. Acción seguida se hacen las veredas perimetrales al decanato y se le da forma al acceso a través de la construcción de un muro, cerrando definitivamente el perímetro de la Facultad, conteniendo a la población estudiantil<sup>11</sup>.

A principios de los años 70, las medidas que se establecen respecto de las Universidades Nacionales estuvieron relacionadas con ponerlas al servicio del pueblo a partir de considerar la educación como herramienta para alcanzar la transformación social. El objetivo se centraba en poner la capacidad técnica y humana de la Universidad al servicio de los organismos estatales. Con el objetivo de generar una nueva Universidad se sancionó la Ordenanza N° 104, en 1973, imprimiéndole un fuerte impulso a la investigación. Considerando que la Universidad debía contribuir a la “formación de equipos de trabajo interdisciplinarios para conformar el pensamiento crítico de la realidad”, se estableció que la investigación, en todas sus formas, era la única manera de lograr nuevos conocimientos o perfeccionar lo conocido tanto científico, técnico como docente, siendo desde siempre la investigación un sólido pilar en la estructura universitaria argentina.

En consecuencia la nueva universidad vinculaba la dimensión pedagógica con la investigación orientada al desarrollo social y productivo. Consolidado posteriormente con la Ley 20.654/1974 que vinculaba a la Universidad, comprometiéndola con el desarrollo nacional y regional. Pero tampoco encontró espacio en la Facultad que apenas una década de tener presupuesto propio no contaba con los recursos suficientes. Transcurrió una década tras la cual la Universidad recuperó los principios establecidos en la Reforma Universitaria<sup>12</sup>: de autonomía y cogobierno, y en ese contexto se conformó en Arquitectura, el área destinada a la investigación, otorgándole un espacio físico en el conjunto edilicio perteneciente a la Facultad.

### **Auto-evaluación final**

Uno de los objetivos particulares planteado por la cátedra de Procesos Constructivos para los alumnos del primer nivel, reside en el conocimiento del “pensamiento de época” constituyendo éste, una “herramienta para inferir escenarios futuros”. Considerando que le permitirá junto a otros aspectos de su formación y a partir del desarrollo de su capacidad técnica, afrontar cuestiones diversas con un adecuado diseño constructivo. Por ello la cátedra impulsa al alumno a cuestionarse “¿cómo hubiera resuelto el problema?”. El desandar la experiencia transmitida, le permitirá, al estudiante la consideración del programa de necesidades al que se le dio respuesta, los resultados alcanzados hasta la materialización del objeto arquitectónico evaluando logros y conflictos que derivarán en un nuevo problema<sup>13</sup>. En otras palabras dilucidar la lógica proyectual del autor que lo guió a elegir determinados materiales y tecnología para la materialización de los edificios existentes. Suscitándole a indagar ante una obra construida, los aspectos tangibles y los intangibles, contenidos estos últimos en el “pensamiento de época”, revisado por la historia como espejo retrovisor.

---

<sup>10</sup> Dirección de Obras y Planeamiento de la UNLP. Arq. Francisco Mattiello. 1968

<sup>11</sup> Dirección de Obras y Planeamiento de la UNLP. Arq. Francisco Mattiello 1969

<sup>12</sup> Entre los objetivos de la Reforma Universitaria de 1918 podemos citar la autonomía universitaria, el cogobierno, la extensión universitaria y la periodicidad de las cátedras y los concursos de oposición como herramientas de legitimación de la titularidad de las cátedras.

<sup>13</sup> Premisa planteada por el arquitecto Marcos Winograd, circunscripta a las siguientes instancias: problema-tema-programa-proyecto-obra-uso-problema.

En este contexto se plantea la interacción entre la historia y los procesos constructivos, a partir de la transferencia de conocimientos adquiridos como resultado de un Proyecto de Investigación en el área de historia que toma como tema la construcción del espacio físico que los alumnos cotidianamente transitan. En tanto, el ejercicio de reconocimiento del espacio físico en el que el estudiante desarrolla las actividades cotidianamente y, su comprensión como producto del devenir histórico, hace a unos de los objetivos de la charla brindada. En este sentido, la divulgación del conocimiento científico adquirido, resultado de un proyecto de investigación, constituye una de las formas de verificación de la utilidad y grado de aporte del trabajo realizado, provocando una retroalimentación o devolución al interactuar con el medio, que justificará la continuidad o no del proyecto, conforme al concepto que caracteriza la “investigación-acción”. Los alumnos expresaron utilizando el dibujo técnico el proceso utilizado para la materialización del edificio seleccionado, en sucesivas clases en las que los docentes guiaban el desarrollo. Nuestro aporte, fue el de poder estructurar someramente un relato sobre los sucesos que vinculaba la situación político, económica y social, tanto nacional como local, caracterizando el contexto histórico, a fin de poder comprender el “momento histórico” que transitaba la carrera como disciplina en el marco de la UNLP, analizando el proceso de materialización de la facultad como tal, acompañando la clase con la proyección de un *power point* que ilustró este proceso.

A modo conclusión abierta, podemos decir que se concretaron algunos de los objetivos centrales de la Universidad: investigación-transferencia-docencia con que se viene afianzando y ampliando cada día. Desarrollos que si bien son abordados hace más de 30 años hoy son demandados desde varios sectores. Tal vez como autocrítica si bien esta experiencia se propuso articular pedagógicamente la enseñanza de grado académico con la investigación científica, somos conscientes que la misma ha sido un primer eslabón o el embrión de lo que aún hay que seguir construyendo entre los actores sociales que conformamos la comunidad académica de la FAU-UNLP, a fin de seguir articulando voluntades con otras áreas curriculares y desandando nuevas problemáticas que eviten distancias entre lo general y lo particular o constituyan contrastes inviables.

### **Bibliografía y fuentes documentales**

- Archivo Dirección de Obras y Planeamiento. UNLP
- Archivo Facultad de Arquitectura y Urbanismo. UNLP.
- Buchbinder, Pablo (2005). *Historia de las Universidades Argentinas*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Carranza, Martín (2010). “Arquitectura, movimiento estudiantil y los espacios de la FAU-UNLP (1966-1973)”. En: *III Jornadas de Estudio y Reflexión sobre el Movimiento Estudiantil Argentino y Latinoamericano*. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/24361> [Última consulta 02.05.2014]
- Cremaschi, Gustavo; Marsili, Luciana; Saenz (2012). Taller Vertical de Procesos Constructivos. Trabajo Práctico n° 2. Nivel 1 / 2012. <http://procesosconstructivos.files.wordpress.com/2012/06/2012-cms-pc1-tp2.pdf> [Última consulta 11.05.2014]
- Longoni, René (Director); Galcerán Virginia E.; Molteni, Juan C.; Carranza, Martín y Fonseca, Ignacio (Período, 2006-2009). “La Escuela de Arquitectura de La Plata (1952-1963). Aportes para la reconstrucción de la historia de la prefacultad”. Proyecto de investigación UNLP (código U11/077). Ministerio de Educación. Mimeo.
- Longoni, René; Galcerán Virginia E.; Molteni, Juan C.; Pérez, Roxana; Carranza, Martín; Fonseca, Ignacio y Bottega, Carlolina (2009). “La Escuela de Arquitectura

UNLP. Primeros egresados. Primeras obras. En: *IV Jornadas de Proyectos de Investigación*. La Plata: FAU-UNLP. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/2793> [Última consulta 10.05.2014]

- Restrepo Gómez, Bernardo (2004). “La investigación-acción educativa y la construcción de saber pedagógico”, *Cuadernos de Investigación*, Bogotá, Universidad de La Sabana-Facultad de Educación. <http://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/548> [Última consulta 23.08.2012]

- Schön, Donald A. ([1987], 1992). *La formación de profesionales reflexivos: hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en las profesiones*. Madrid: Paidós/MEC.

## Apéndice

**Virginia Edith GALCERÁN.** Arquitecta, UNLP. Egresada de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata. Docente de la cátedra Historia de la Arquitectura Taller Vertical Gandolfi, Aliata y Gentile, desde 1997. Investigador Categoría IV- UNLP. Integrante de la Unidad de Investigación N° 10 (ex Idehab-FAU-UNLP) dirigida por el arquitecto René Longoni (período 1995-2011). Participó de numerosos proyectos entre los cuales se destacan los de “la Gobernación Fresco” y el del “Coronel Mercante”, sumados al de “la Historia de la Pre - Facultad de Arquitectura”. Actualmente pertenece al Instituto de Investigación en Historia, Teoría y Praxis de la Arquitectura y la Ciudad (HiTePAC), director arquitecto F. Gandolfi (2012 y continúa). Realizó y publicó trabajos tanto en medios gráficos como electrónicos. Participó en distintos eventos (Congresos y Jornadas) difundiendo trabajos, desarrollados tanto en equipo como en forma individual. Actualmente cursa sus estudios en la Maestría en Conservación del Patrimonio CRIP, que se dicta en la FAU-UNLP. Dirigida por el arquitecto Fernando Gandolfi.

**Martín CARRANZA.** Arquitecto, UNLP. Egresado de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de La Plata. Docente de la cátedra Historia de la Arquitectura. Taller Vertical Gorostidi, Rodríguez y Risso, desde 2003 (y continúa). Investigador Categoría V- UNLP. Integrante de la Unidad de Investigación N° 10 (ex Idehab-FAU-UNLP), dirigida por el arq. René Longoni (2005-2009), participando en el proyecto sobre “la Historia de la Pre - Facultad de Arquitectura”. Desde 2010 (y continúa) es integrante en sendos proyectos de investigación dirigidos por la Dra. Arq. Graciela Silvestri y el Prof. Arq. Roberto Gorostidi, respectivamente. Doctorando en Historia, FAHCE, UNLP. Magister en Historia y Crítica de la Arquitectura, Diseño y Urbanismo, MAHCADU, FADU, UBA. Becario de Posgraduado UNLP (2013-2015). Desde 2012 (y continúa) es Investigador en el Instituto de Investigaciones en Historia, Teoría y Praxis de la Arquitectura y la Ciudad (HiTePAC). Realizó y publicó trabajos tanto en medios gráficos como electrónicos. Participó en distintos eventos (Congresos y Jornadas) difundiendo trabajos desarrollados en equipo y/o en forma individual. Asimismo es Docente de la cátedra Teoría de la Arquitectura I. Taller Vertical Sbarra, Morano y Cueto Rua, desde 2012 (y continúa *ad honorem*, 2013-2014). Desde 2013 es colaborador permanente (y continúa) en la cátedra libre “Espacio público y sociedad” (Domínguez), UNLP